

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**7. december 2022**

Sagsnummer: 1345

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S
Gladsaxevej 378
2860 Søborg

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden p-skive.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Nguyen Kildeby, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 2. februar 2019, kl. 17:41-17:46 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "0168 Hospitalsgade 15, Randers".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "P-skive uaf læselig / ingen P-skive".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"INFO P
MAN-SØN 00-24
GÆSTEPARKERING

Parkering tilladt i max. 1 time
P-skive påbudt
Parkering kun tilladt i afmærket P-bås.
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Aftenen d. 2/2-19 holdt jeg parkeret på McDonald's parkeringsplads i Randers Centrum, hvor jeg modtog en parkeringsafgift, da jeg ikke havde stillet P-skiven. Jeg forlod stedet, i tro om, at jeg nok havde været for træt til at lægge mærke til skiltene. Dagen efter opdagede jeg dog, at skiltet, hvorpå der stod "Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen" simpelthen manglede ved indkørslen. Det eneste skilt, som altså var synligt, var "1 times parkering", og derfor fremgik det ikke tydeligt for mig, at p-skiven var påbudt. Jeg fik mit kørekort i december, og var helt ny bilejer på daværende tidspunkt, og lærte mig i teori-undervisningen, at når man kører ind på en privat parkeringsplads, så skal der være et skilt med "Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen". Q-park har dog valgt at fastholde afgiften, med begrundelsen, at skiltet havde været udsat for hærværk; og at det derfor vendte væk fra vejen. Først nogle uger efter vores første klage, blev skiltet fikset. Det er ikke rimeligt, at vi skal holdes ansvarlige for, at de ikke hurtigere fik fikset skiltet, efter det havde været udsat for hærværk. Der er dagligt vagter på pladsen, som burde stå til ansvar for vedligeholdelse af pladsen, og se til at skiltningen er i orden, så der ikke opstår misforståelser, som denne.

..."

" ...

Det bør bemærkes, at jeg ved mit første svar, stadig var i chok, og gik instinktivt ud fra, at jeg måtte have overset skiltet. Siden dette ikke er tilfældet, kan jeg ikke stå til ansvar for, at der er udøvet herreværk på jeres skilt.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved sin parkering indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret vilkårene. Det er herefter dennes ansvar, at vilkårene er overholdt ved parkeringen, herunder at P-skive anvendes ved tidsbegrænsning, således at selskabets kontrollør kan tjekke, at tidsbegrænsningen er overholdt. Klager har i sin første indsigelse til selskabet erkendt, at man ikke så kravet om P-skive på skiltningen, men kun den øverste tekst med 1 times tidsbegrænsning (bilag 6). Dette kan ikke ses som en undskyldelig omstændighed, da det er klagers ansvar at gøre sig bekendt med alle vilkår på skiltningen. Uanset om klager så vilkåret om P-skive, må det dog ligeledes anses at følge af en tidsbegrænsning, at P-skive skal anvendes, da det ellers ikke er muligt at tjekke om vilkåret

overholdes. Det er ligeledes i overensstemmelse med Bek. nr. 1529 af 09-12-2016 om parkeringsskiver § 1, hvorefter parkering på offentlige område med tidsbegrænsning kræver P-skive.

Klager har efterfølgende i sin anden indsigelse af 14. februar til selskabet gjort gældende, at skiltningen ved indkørslen ikke var tilstrækkelig, da undertavlen var vendt den modsatte vej (bilag 7). Det er korrekt, at undertavlen, hvoraf det fremgår, at vilkår og regler skal ses på pladsen, en periode i februar efter afgiften var givet, havde været udsat for hærværk, således at den vendte den modsatte vej. Det må bemærkes, at uanset må dette ses uden betydning i denne sag, da klager selv har oplyst i den første indsigelse (se bilag 6), at han blot ikke så vilkåret om P-skive på skiltningen på pladsen, men kun den store tekst med 1 times tidsbegrænsning. Klager har således set skiltningen på pladsen og denne var da også placeret i umiddelbar nærhed af klagers køretøj (se bilag 1, billede 1). Skulle tavlen ikke have været synlig på tidspunktet for klager parkeringen, kunne dette kun ses relevant i det tilfælde, at klager ikke havde set skiltningen på selve området, fordi denne ikke havde været opmærksom på at skulle kigge efter denne. Men i dette tilfælde skal det dog videre bemærkes, at det andet underskilt med teksten "1 times parkering" var synligt, hvorfor det igen må fastholdes, at klager heraf måtte kunne konkludere at P-skive var nødvendig.

Det kan ikke pålægges selskabet, at klager kun gjorde sig bekendt med den øverste store tekst på skiltningen og ikke heraf kunne konkludere uden at have set resten, at en tidsbegrænsning selvsagt kræver indstillet P-skive. Når klager vælger at forlade køretøjet uden at gøre sig bekendt med alle vilkårene på skiltningen og uden P-skive i køretøjet på et område med tydelig tidsbegrænsning, må denne også anses at have accepteret risikoen for, at der kan blive pålagt kontrolafgift.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

..."

"...

Selskabet fastholder, at det skilt, klager henviser til i sin første klage til selskabet, må anses at være skiltet, som var placeret tæt ved der, hvor klager parkerede sit køretøj, da denne henviser til henholdsvis "den store skrift" og "den lille skrift". Og dette skilt har således ingen forbindelse til skiltningen ved indkørslen til pladsen.

Selskabet skal ligeledes fastholde, at skiltet ved indkørslen ikke havde været udsat for hærværk på dagen for klagers parkering og alle skiltene vendte den rigtige vej. Klager har ikke ved sin senere billeddokumentation dokumenteret, at hærværket var til stede på tidspunktet for parkeringen, ligesom det igen må bemærkes, at dette skilt heller ikke var emnet for klagers første klage til selskabet.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 20. juni 2019.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt i max. 1 time ved anvendelse af p-skive.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden p-skive.

Klageren har anført, at undertavlen til indkørselsskiltet vendte forkert, således at dette ikke var synligt ved indkørsel til området, hvorfor han ikke var særlig opmærksom på skiltningen på området.

Indklagede har bestridt, at indkørselsskiltet vendte forkert på tidspunktet for klagers parkering.

Skiltningen på området er – ud fra det fremlagte i sagen – placeret i umiddelbar nærhed af klagers køretøj. Klager har endvidere passeret et indkørselsskilt ved indkørsel til området.

Skiltningen er således tilstrækkeligt tydelig til, at klager ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

Herefter, og da bilisten ikke foretog parkering i overensstemmelse med de skiltede vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige omkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand